

СПЕЦИФИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КАТЕГОРИИ «ОБРАЗ» В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ АНАЛИЗЕ

Успешное решение любой научной проблемы предполагает рассмотрение широкого социального контекста, который, как отмечает Г.М. Андреева: «...не есть просто некий фон, но всегда существеннейшая характеристика, без которой невозможно ни построение модели социального явления, ни его интерпретация» [1. С.128]. Модель социального явления становится, таким образом, детерминирована внешними и внутренними характеристиками самого объекта исследования. Следовательно, для изучения какого-либо явления (особенно социального) необходим комплексный подход, который позволит описать изучаемый феномен в максимально широком диапазоне и обеспечит возможность конструирования целостного представления о нем.

Категория «образ» активно используется различными областями знания, особенно широко она распространена в рамках культурологических дисциплин, таких как: литература, живопись, музыка и т.п. Также применяется в философии, психологии и социологии. Столь многоплановая эксплуатация данного термина обусловлена тем, что, во-первых, он открывает большие теоретические и эмпирические перспективы при изучении явлений действительности, а, во-вторых, являясь междисциплинарным понятием, не ограничивает исследователя в объекте применения данного подхода.

Важно отметить, что в настоящее время, термин «образ» интенсивно применяют для анализа социокультурных аспектов жизни. В социальные дисциплины традиция использования данного понятия пришла из философии.

В философской трактовке понятие «образ» - одно из основных понятий теории познания, характеризующее результат отраженной познавательной деятельности субъекта. «Образ - результат и идеальная форма отражения объекта в сознании человека, возникающая в условиях общественно-исторической практики, на основе и в форме знаковых систем. На чувственной ступени познания образами являются ощущения, восприятия...» [2. С.111].

Поскольку «образ» – есть некое отражение объекта, то он вторичен по отношению к своему источнику – объекту отражения. Вторичность образа по отношению к своему источнику не исключает того, что он строится и корректируется в активной практической деятельности субъекта, направленной на достижение все большей адекватности образа источнику – объекту, которая, однако, всегда носит неполный, относительный характер.

Специфика использования категории «образ» определяется по отношению к двум сферам:

- ✓ реальной действительности
- ✓ процессу мышления

Таким образом, с позиции философии и в частности теории познания «образ», безусловно, сложное и многогранное явление, которое активно используется как «инструмент обобщения и категоризации» когнитивного пространства.

На стыке философии и психологии подробный анализ категории «образ» представлен в работе Ж.-П. Сартра «Воображаемое». Согласно традиционной точке зрения, воображение наполняет сознание «образами объектов». Пока сознание остается неизменным можно описать объект посредством «образа», но нельзя определить образ как таковой, самостоятельную субстанцию. Чтобы определить характерные черты собственно образа как такового, нужно прибегнуть к новому акту сознания: к рефлексии. Именно рефлексивный акт делает возможным суждение «у меня есть образ чего-либо» [3. С.35]. Следовательно, акт рефлексии обладает

непосредственным достоверным содержанием, которое позволяет определить сущность образа.

В рамках социологии термин «образ» используется достаточно давно, особенно на эмпирическом уровне исследования, однако, до недавнего времени в отечественных социологических словарях эта категория не была определена. Это наблюдение позволяет сделать вывод о том, что узкоинструментальная функция использования данного понятия не требовала специфической теоретико-методологической обоснованности «образа» как социологической категории, соответственно, философского обоснования было достаточно. Кроме того, собственно «образ», как таковой, как явление, в социологии не изучался, а использовался в качестве универсального инструмента, с помощью которого возможно познание других социальных явлений и фактов. Наиболее ярким примером такого подхода является широко распространенное понятие «образ жизни», которое, кстати, включено в социологические словари.

«Образ жизни» как социальный феномен представляет собой интегральную характеристику человеческой жизни, в которой жизнь индивида и социальной общности представляется как определенная целостность. Сложность и многогранность «образа жизни» предполагают поливариантность его изучения и описания.

Следовательно, «образ» в данном случае используется для установления и описания наиболее закономерных, типичных черт повседневной жизнедеятельности личности, наиболее точного установления и описания этапов ее социализации. Итак, «образ» в социологии – это универсальный инструмент познания и описания других социальных явлений и фактов.

Специфика использования термина «образ» в рамках социологического исследования прослеживается в следующем определении данного понятия: «Образ – есть мыслительный или вещественный конструкт, представляющий какой-либо объект. Целостное, но неполное представление о каком-либо

объекте или классе объектов...» [4. С.327]. Из данного определения видно, что в социологии понятие «образ» используется как «целостное, но не полное представление о каком-либо объекте...», то есть акцент делается не на изучение самого явления во всей его объективной реальности, а на получение возможной информации о наиболее устойчивых, закономерных, типичных представлениях об этом явлении, сложившихся в сознании людей.

«Образ» какого-либо явления складывается в сознании человека под влиянием встреч с различными событиями, которые постепенно становятся его опытом – действительным или символическим – в данной сфере деятельности. В связи с этим, естественно, что «образ» развивается во времени, усложняется и наполняется конкретным содержанием по мере накопления и переработки новой информации, которую получает человек в процессе своего физического, психического и социального развития. Итак, можно отметить, что «образ» является одной из форм отражения объективной реальности, он позволяет сформулировать субъективную картину мира или его фрагмента. Помимо того, что «образ» включает в себя некое социальное мнение в той или иной степени стереотипизированное в виде значений, этот термин также характеризуется вербальной закрепленностью лексического значения, что способствует яркости и четкости представления об изучаемом явлении.

Распространенность использования понятия «образ» в социологии обусловлено также тем, что он обладает следующими характеристиками:

- типичностью – то есть максимальной распространенностью в однородной социальной группе;
- интегральностью – то есть способностью конструировать общность на основе единообразного представления о каком-либо явлении;
- устойчивостью – то есть характеризует способность субъекта в определенный промежуток времени сохранять приблизительно одинаковую структуру доминант в восприятии и оценке явлений социальной действительности.

Этот промежуток времени может сильно варьироваться в зависимости от уровня эмоциональной стабильности субъекта и от характеристик объекта социологического исследования. Сформированному образу какого-либо явления соответствует определенный набор принятых и допускаемых черт, которые в течение времени сохраняют устойчивую структуру. В связи с этим, неоспоримым преимуществом использования образа при конструировании модели объекта является то, что появляется возможность работать с ограниченным числом интегральных характеристик. Однако, следует отметить, что нормативный образ, существующий для всех социально значимых явлений, не обязательно является всеобщим. образу присуща дифференциация по различным критериям, например: по социальным характеристикам, по уровню восприятия явления, по степени близости к явлению и т.п. Термин «образ» включает не только субъективное знание объекта, но и эмоциональное отношение к нему. Характеристики образа отражают те качества, которые, по мнению личности или группы, являются наиболее значимыми для описания данного явления. Следует подчеркнуть, что категория «образ» на пути формирования и реализации неразрывно связана с ценностно-ориентационной структурой личности. Дифференцированное видение объекта – это результат преломляющегося действия системы ценностей, потребностей, а также «Я-концепции» личности. В связи с этим, анализ системы ценностей и ценностных ориентаций личности обуславливает качественное содержание восприятия, то есть «образа» того или иного феномена в представлении определенной социальной группы.

Важно отметить, что «стереотип» и «образ» нельзя использовать как синонимичные категории, поскольку степень присутствия индивидуально-личностной компоненты в них различна. Социальный стереотип позиционируется как своеобразный отпечаток действительности, особая схема событий, которые имеют место и протекают в действительности, это смесь общественного мнения, пропущенная через призму собственного

переживания или принятие общественного мнения как данности без особых рассуждений. Образ является индивидуальным продуктом деятельности личности, концентрацией его собственных представлений о конкретном социальном феномене. Таким образом, если одинаковых стереотипов могут придерживаться широкие массы населения вне зависимости от особых характеристик этих людей, то конструирование образа всегда выступает как индивидуальный процесс, который обусловлен специфическими характеристиками личности (жизненным опытом, системой жизненных ценностей, ценностных ориентаций и т.п.).

Литература

1. Андреева Г.М. Методологические проблемы развития современного развития американской социальной психологии // Вопросы психологии. – 1974. - № 2.
2. Философская энциклопедия. – М., 1967. Т.4.
3. Сартр Ж.-П. Воображаемое. Феноменологическая психология воображаемого. - С.-Пб.: Наука, 2001.
4. Российская социологическая энциклопедия. – М., 1998. С. 327.

Романова К.С.,
г. Екатеринбург

ДИСКУРС ПОНЯТИЙ СМЫСЛА ЖИЗНИ И ОБРАЗА ЖИЗНИ В РАБОТАХ Л.Н.КОГАНА

Происходящие социальные сдвиги в обществе не могут не оказывать определенного воздействия на общественную психологию. В противном случае она может стать серьезным тормозом на пути перестройки как в своих консервативных проявлениях, так и в своих субъективистских